

## **«ГМО в Приднестровье: отношение населения и прогнозные оценки»**

Социологическое исследование проведено при финансовой и организационной поддержке Международной экологической ассоциации хранителей реки «Eco-TIRAS».

### **Организаторы социологического исследования:**

#### **Общественная организация «Экоспектр»**

МД-3200, г. Бендеры, ул. Кишинёвская 33/16,  
Тел. (+373552) 69304; E-mail: [ecospectrum@mail.ru](mailto:ecospectrum@mail.ru)

**Председатель организации:** Игнатъев Иван

#### **Образовательный фонд им. Л.С. Берга**

МД-3200, г. Бендеры, ул. Кирова 81/3,  
Тел. (+373552) 43782, 25166; E-mail: [leoner@bendery.md](mailto:leoner@bendery.md)

**Председатель организации:** Ершов Леонид

### **Исполнитель социологического исследования:**

#### **Общественная организация «Выбор молодых»**

МД-3200, г. Бендеры, ул. Кишинёвская 83а /57,  
Тел. (+373777) 51482, Email: [choiceofyouth@yahoo.com](mailto:choiceofyouth@yahoo.com)

**Председатель организации:** Гончар Александр

**Консультант:** др. Илья Тромбицкий

## **Резюме**

Неправительственной организацией «Выбор Молодых» (г. Бендеры) по заказу О.О. «Экоспектр» (г. Бендеры) и Образовательного Фонда им. Л.С. Берга (г. Бендеры) в августе – сентябре 2005г. было проведено социологическое исследование: «ГМО в Приднестровье: отношение населения и прогнозные оценки». Исследование было проведено в двух наиболее крупных городах Приднестровья, Тирасполе и Бендерах, при общем количестве респондентов 429 человек.

Проведение исследования позволило выявить отношение населения, упомянутых городов, к генетически модифицированным организмам (ГМО) и ГМ-продуктам, а также уровень информированности общественности об этом явлении и её отношение к возможности использования ГМО в Приднестровье. Результаты исследования позволяют говорить о низкой информированности населения об этих проблемах и преимущественно негативном отношении к возможности распространения и использования ГМО и ГМ-продуктов на территории Приднестровья. В материалах отчёта, приведены наиболее вероятные социально-психологические причины негативного отношения общественности к ГМО, а также экономические предпосылки создающие благоприятные условия для использования ГМ-продуктов, в регионе.

Результаты исследования позволяют оценить мнение населения об ответственности органов власти и общественных институтов за возможное распространение и использование ГМО и ГМ-продуктов в Приднестровье, а также о тех мерах, которые необходимо предпринять для правового и нормативного регулирования этих вопросов.

## I. Введение

В настоящее время широкое распространение получили генетически модифицированные организмы (ГМО) и продукты, их содержащие. Прежде всего, это трансгенные растения и продукты, содержащие их компоненты, пищевые добавки, лекарства, косметика и т. д. В их применении существуют риски. Внимание общества к проблеме ГМО, в странах ЕС весьма велико. Правовой основой, регулирующей отношения в этой сфере, служат Картахенский протокол по биобезопасности (2000), профильные Директивы ЕС (1990; 1991; 2001), национальное законодательство. Каждый ГМО в плане рисков рассматривается отдельно. Поскольку стоимость оценки рисков очень велика, существуют подчас совершенно противоположные мнения по поводу возможных последствий применения ГМО и продуктов, полученных с их использованием. Одни специалисты утверждают, что использование в сельском хозяйстве трансгенных сортов растений, устойчивых к действию пестицидов и гербицидов, позволит полностью решить продовольственную проблему, и настаивают на полной безвредности и пищевой равноценности таких ГМ-продуктов. Другие ученые говорят об их токсичности и аллергенности, способности накапливаться в организме человека и животных, вызывать тяжелые, в том числе и наследственные заболевания. Существует и опасность генетического заражения природных видов и аборигенных сортов растений, что может нанести серьезный урон биологическому и сельскохозяйственному разнообразию. Вместе с тем, в Приднестровье отсутствуют эффективные механизмы, ограничивающие бесконтрольное проникновение и использование ГМО и продуктов их содержащих. Всё это увеличивает потенциальную опасность ГМО для здоровья населения и окружающей среды.

Ситуация усугубляется отсутствием полной и объективной информации, что существенно затрудняет формирование согласованной позиции общественности по этой проблеме, а значит и возможность влиять на принимаемые решения. Поэтому, столь важным аспектом решения проблемы ГМО является обеспечение доступа общественности к информации и принятию решений по вопросам, касающимся ГМО. Эти вопросы регламентируются ст. 6-бис и приложением 1-бис Орхуской конвенции, принятыми на Второй Встрече Сторон в Алма-Ате в мае 2005 года. Но рядовые НПО и общественность региона мало информированы о проблеме ГМО и потенциальных последствиях их бесконтрольного использования для здоровья человека и окружающей среды.

Проведение социологического исследования позволяет не только оценить степень информированности и отношение населения к этой проблеме, но и является отправной точкой при планировании и проведении мероприятий направленных на информирование общественности региона о различных аспектах использования ГМО и ГМ-продуктов.

Лейтмотивом исследования является выявление мнения населения Приднестровья о возможности распространения и использования в регионе ГМО и ГМ - продуктов. В ходе исследования предпринята попытка выяснить отношение населения к этой проблеме, степень информированности, источники информации такого рода и возможные, по мнению респондентов, меры регулирования ситуации, связанной с ГМО.

Вопросы, связанные с распространением ГМО в Приднестровье неизбежно связаны и упираются своими корнями в более масштабную и глобальную проблематику влияния научного прогресса на сознание и жизнь обычных людей. Поэтому не сложно спрогнозировать, опираясь на базовые знания психологии, во многом отрицательное отношение населения к достижениям генной инженерии в этой области. Масла в огонь добавляет и факт неизученности последствий для человека при использовании и употреблении ГМО и ГМ – продуктов. То есть факт неизученности, преломляемый через призму сознания человека, трансформируется в четкий стереотип негативизации достижений генной инженерии. Однако подтверждение или опровержение этой весьма общей гипотезы требует детализации и обоснования.

Подобное исследование проводится в Приднестровье впервые и носит разведывательно-описательный характер.

Тем не менее, результаты исследования вполне ясно обрисовывают картину восприятия населением возможности использования ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье.

Полученная информация может послужить хорошей рекомендацией к деятельности различных государственных и негосударственных структур, занимающихся вопросами распространения и использования ГМО. Кроме того, несомненную ценность она представляет и для представителей бизнес – сектора, работающих в сфере производства и реализации продовольственных товаров, общественного питания, фармакологии и др.

Организаторы и исполнитель исследования выражают благодарность Ассоциации хранителей реки Днестр «Эко-Тирас» за оказанную финансовую и организационную поддержку; всем операторам, принимавшим участие в проведении исследования; независимому центру аналитических исследований «Новый Век» (г.Тирасполь) за информационную и консультационную поддержку.

## **I. Методология и методика исследования.**

В этом разделе мы разъясним некоторые моменты, касающиеся методики и методологии проведения исследования.

**Тип исследования:** разведывательно-описательный. Исследование было проведено на территории двух самых крупных городов Приднестровья: Бендеры и Тирасполь. Данный тип исследования предполагает сравнительно высокий процент ошибки (30-40%), однако в данном случае ошибка выборки составляет с вероятностью  $P=0,95$ .

**Цель исследования:** оценить ситуацию, связанную с возможностью распространения и использования ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье.

### **Задачи исследования:**

1. Выяснить отношение населения Приднестровья к ГМО и ГМ – продуктам и их распространению в Приднестровье.
2. Диагностировать степень информированности, структуру и источники информации об этом явлении.
3. Сформулировать наиболее приемлемые, по мнению населения, меры для регулирования ситуации, связанной с распространением ГМО и ГМ – продуктов.
4. Сформулировать конкретные выводы и рекомендации различным структурам, занимающимся данным явлением.

### **Объект исследования:**

1. Население Приднестровья в целом

### **Предмет исследования:**

Отношение населения Приднестровья к ГМО и ГМ – продуктам, их распространению в регионе и мерам, связанным с регулировкой этого процесса.

### **Интерпретация некоторых основных понятий:**

§ ГМО – любой организм, за исключением организма человека, обладающий новой комбинацией генетического материала и полученный благодаря использованию современной биотехнологии.

§ ГМ - продукты - это продукты, которые получены из ГМО, или в которых содержатся их компоненты.

§ Маркировка продукта – специальное указание на этикетке продукта и содержании в его составе ГМО и его процентное содержание.

§ Сертификация ГМО и ГМ – продуктов – выдача разрешений на размещение на рынке и использование ГМО и продуктов их содержащих.

§ Участие общественности в принятии решений по вопросам ГМО – создание механизмов и форм взаимодействия власти, бизнеса и организованной общественности (НПО, инициативные группы) в рамках принятия решений по вопросам ГМО.

### **Методы исследования.**

При проведении исследования, был применён метод количественной социологии - выборочная репрезентативная совокупность, сформированная с учётом половозрастной структуры населения городов Бендеры и Тирасполь и допустимой ошибкой в 0,05%.. Выборочная совокупность составила 429 человек и была распределена по следующей половозрастной структуре:

Таблица №1

Пол, регион Возраст	г. Бендеры		г. Тирасполь	
	м	ж	м	ж
18-24	9	18	24	29
25-39	23	23	31	38
40-54	19	20	26	35
55-64	12	14	17	23
65 и старше	10	15	17	26

### **Процедурный план исследования.**

Таблица №2

№	Мероприятие	1 неделя	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Набор операторов												
	Подготовка операторов, проведение семинара «Общественное мнение через анкетирование»												
	Анкетирование респондентов												
	Компьютерная обработка данных												
	Анализ данных и составление отчета по исследованию												
	Подготовка и печать пособия												

### **Анализ данных.**

Анализ полученных данных был осуществлён при помощи программного обеспечения «SPSS» (STATISTICAL PACKAGE FOR THE SOCIAL SCIENCE). При анализе, кроме рассмотрения описательных статистик, применялись также методы статистического анализа (корреляционные связи по Спирмену, кластерный анализ).

Результаты исследования представлены как в обобщенном виде, так и по регионам в отдельности с учётом социально-демографических характеристик выборки.

## II. Социально – демографические характеристики выборки.

Социально - демографическая структура респондентов, выявленная в результате обработки данных, полученных при проведении исследования, выглядит следующим образом:

Таблица №3

Возраст		Пол	
18-24	20,32%	Мужской	43,6%
25-39	25,80%	Женский	56,4%
40-54	24,20%		
55-64	14,61%		
65 и ...	15,07%		
Образование		Социальный статус	
Неполное среднее	9,13%	Гос. служащий	5,02%
Среднее	14,84%	Домохозяин (ка)	9,59%
Среднее специальное	36,30%	Работник бюджетной сферы	17,58%
Незаконченное высшее	12,79%	Военнослужащий	1,37%
Высшее	26,94%	Предприниматель	9,82%
		Колхозник	1,14%
		Рабочий	16,21%
		Безработный	2,28%
		Пенсионер	22,37%
		Недееспособный	0,23%
		Учащиеся, студент	12,56%
		Фермер	1,60%

Как видно из приведённой выше таблицы женский пол преобладает, нежели мужской; наибольший процент в возрастных группах составляют люди в возрасте от 25 до 39 лет, при этом преобладает доля населения со средним специальным и высшим образованием. Что касается социального статуса, то тут безусловное лидерство держат пенсионеры (число которых в Приднестровье, по некоторым оценкам составляет более 130 тыс.) и работники бюджетной сферы (число которых за последние несколько лет увеличилось в 4-5 раз), традиционно распространены такие статусные установки, как учащиеся и рабочие. Показательно появление почти 10% «домохозяев», где большинство составляют женщины, так как это серьёзный показатель так называемой скрытой безработицы.

При анализе половой составляющей социального статуса респондентов мы лишний раз закономерно убедились, что среди пенсионеров и бюджетных работников преобладают женщины (57,65% и 62,77% соответственно), а среди рабочих – мужчины (65,04%). Несколько больший интерес представляет соотношение пола и возраста респондентов.

Таблица №4

(проценты даны от общего кол-ва респондентов)

Ваш пол	Ваш возраст				
	18-24	25-39	40-54	55-64	65 и ...
Мужской	9,59%	11,42%	10,27%	6,39%	5,94%
Женский	10,73%	14,16%	13,93%	8,22%	9,13%

Анализ половозрастных пропорций достаточно показывает значительное преобладание количества женщин в сравнении с мужчинами. Особенно это проявляется в старшей возрастной группе (65 и старше), здесь превышение количества женщин над мужчинами достигает своего максимума.

**Более 60% жителей двух самых крупных городов Приднестровья отметили, что уровень их доходов составляет менее 600 рублей ПМР (или менее 75 USD) в месяц.**

Таблица №4

**Ваш уровень доходов составляет:**

до 600 рублей в месяц	60,50%
от 600 до 1000 рублей в месяц	26,71%
от 1000 до 1500 рублей в месяц	8,22%
свыше 1500 рублей в месяц	4,57%

Таблица №5

(данные представлены в процентах по отношению к общему числу респондентов)

Ваш уровень доходов составляет	Ваш пол		Ваш возраст				
	Мужской	Женский	18-24	25-39	40-54	55-64	65 и ...
до 600 рублей в месяц	23,06	37,21	12,10	13,70	11,19	9,82	13,70
от 600 до 1000 рублей в месяц	11,64	15,07	5,94	8,90	8,22	2,28	1,37
от 1000 до 1500 рублей в месяц	5,94	2,28	1,14	1,83	3,42	1,83	---
свыше 1500 рублей в месяц	2,97	1,60	1,14	1,37	1,37	0,68	---

Как видно при проведении более подробного анализа основную массу населения с низким уровнем дохода составляют люди самого работоспособного возраста (25-39 лет), а также молодёжь и пожилые люди старше 65 лет, причём последние – самая бедная категория респондентов.

Интересен также и тот факт, что женщины в целом зарабатывают гораздо меньше мужчин, так как при их полном преобладании в возрастных категориях, количество женщин, зарабатывающих более 1000 рублей более чем в 2 раза меньше, чем мужчин.

Такая степень удовлетворённости собственным уровнем жизни не позволяет говорить о существовании сильного и многочисленного среднего класса в Приднестровье на данный момент. В будущем его созданию могут способствовать идущие в регионе приватизационные процессы и некоторый рост экономики, однако на данный момент Приднестровское общество нельзя назвать стабильным в экономическом, а, следовательно, и во многих других планах.

### **III. Предпочтения населения Приднестровья при выборе продовольственных товаров.**

Продукты питания Приднестровцы в большинстве своём предпочитают приобретать на базарах (См. табл. № 6)

Таблица №6

**Где вы предпочитаете покупать продукты питания?**

	Бендеры	Тирасполь
На базаре	73,8%	70,30%
В больших супермаркетах (Шериф, Грин)	20,3%	16,17%
В маленьких магазинах и ларьках	5,8%	13,53%

В меньшей степени люди доверяют большим супермаркетам, ещё меньше ларькам и маленьким магазинам. Причём, что вполне естественно, выбор людей во многом зависит от уровня доходов (См. табл. №7). Товары продовольственной группы продаваемые в крупных

супермаркетах значительно дороже аналогичных товаров реализуемых на продовольственных рынках.

Таблица №7

(данные представлены в процентах по отношению к общему числу респондентов)

Где вы предпочитаете покупать продукты питания?	Ваш уровень доходов составляет:			
	до 600 рублей в месяц	от 600 до 1000 рублей в месяц	от 1000 до 1500 рублей в месяц	свыше 1500 рублей в месяц
На базаре	48,63	18,04	3,65	1,37
В больших супермаркетах (Шериф, Грин)	6,16	5,48	3,20	2,97
В маленьких магазинах и ларьках	5,71	3,20	1,37	0,23

*Таким образом, низкий уровень доходов большинства населения в высокой степени может способствовать распространению ГМ – продуктов в Приднестровье, так как последние в большей степени содержатся в недорогих и доступных продуктах питания.*

При выборе страны – производителя продуктов питания, респонденты отдают предпочтение продуктам местного производства (См. табл. №8).

Таблица №8

***Продукты чьего производства Вы предпочитаете покупать?***

Местного (ПМР)	74,43%
Молдова, Россия, Украина	23,97%
Дальнее зарубежье	1,60%

Этот выбор с одной стороны несколько контрастирует с низким уровнем импортозамещаемости многих основных продуктов питания (картофель, молочная продукция, консервы, кондитерские изделия, напитки), а с другой говорит о достаточно высоком уровне доверия потребителей к местным сельхозпроизводителям.

Однако непосредственно при покупке продовольственных товаров, люди уже в меньшей степени обращают внимание на страну производителя (См. табл. №9).

Таблица №9

***Покупая продукты, обращаете ли Вы внимание также на их состав и страну производителя?***

Да, обращаю	36,30%
Делаю это время от времени	31,05%
Очень редко	21,92%
Не обращаю	10,27%

Респонденты зачастую не интересуются составом продукции, которую приобретают. *Этот факт требует дополнительной работы всех заинтересованных институтов (государства, неправительственных организаций, специальных учреждений, предпринимателей) в целях популяризации этой меры при покупке продуктов питания.*

*Особенно это актуально в сфере предполагаемой маркировки продукции, содержащей ГМО. В противном случае эффективность такой маркировки будет сведена к минимуму.*

## IV. Степень информированности населения о ГМО и ГМ - продуктах.

### 5.1. Уровень осведомленности населения о ГМО и ГМ - продуктах

Немногим более **60%** населения Приднестровья что-то слышали о генетически модифицированных организмах. Причём Тирасполь в этом отношении оказался более осведомлён, чем Бендеры.

Таблица №10

**Слышали ли Вы что-нибудь о генетически модифицированных организмах (ГМО)?**

	Бендеры	Тирасполь
Да	50,6%	66,17%
Нет	36,6%	27,44%
Затрудняюсь ответить	12,8%	6,39%

Интересно, что затруднившихся с ответом на этот вопрос оказалось не так много как предполагалось. Можно предположить, что высокий процент «что-то слышавших» - позитивный показатель уровня осведомлённости, однако при детализации знаний этих респондентов выяснилось, что 67,94 % (См. табл. №11) из них просто когда-то слышали об этом, не вдаваясь в подробности данной тематики и только 19,85 % (11,87 % от общего числа респондентов) заявили, что обладают более или менее полной информацией о ГМО.

Таблица №11

(2-ой столбец – данные по отношению к числу «что-то слышавших респондентов»,  
3-ый столбец – данные по отношению к общему числу респондентов)

**Если Да, то Вы:**

Обладаете более или менее полной информацией	19,85%	11,87%
Просто интересуетесь данной темой	11,45%	6,85%
Когда-то слышали, но не вдавались в подробности темы	67,94%	40,64%

Вероятно, такое количество респондентов, заявивших, что они что-то слышали о ГМО, стало возможным благодаря распространённости в обществе информации об успехах генной инженерии, так часто освещаемых в СМИ.

Примерно такое же количество респондентов заявило, что они знакомы с таким явлением как ГМ – продукты (См. табл. №12).

Таблица №12

**Слышали ли Вы, что такое генетически модифицированные продукты?**

	Бендеры	Тирасполь
Да	50,6%	62,78%
Нет	33,7%	28,20%
Затрудняюсь ответить	15,7%	9,02%

Жители Тирасполя и в этом вопросе показали себя более осведомлёнными, однако этот факт теряет свою привлекательность, когда мы видим глубину этих знаний (См. табл. №12).



(2-ой столбец – данные по отношению к числу «что-то слышавших респондентов»,  
3-ый столбец – данные по отношению к общему числу респондентов)

***Если Да, то Вы:***

Специально интересуетесь данной темой и располагаете достаточно полной информацией	10,66%	5,94%
Просто слышали о существовании подобных продуктов	68,85%	38,36%
Тема интересна, но нет времени разобраться в ней подробнее	20,49%	11,42%

Достаточно показательно, что только около 11% населения Приднестровья готовы проявить инициативу, для того чтобы разобраться в данной тематике, в то время как остальные респонденты в лучшем случае не отказались бы от такой информации (См. табл. №13).

***Косвенно это свидетельствует о колоссально низком уровне реальной осведомлённости населения Приднестровья о ГМО и ГМ – продуктах и особенностях соприкосновения этих двух понятий с приднестровской действительностью. На основании этого мы можем сделать ещё один важный вывод о том, что проблема распространения ГМО и ГМ – продуктов не является актуальной, по мнению населения Приднестровья, что является одновременно и причиной и следствием низкого уровня осведомлённости об этих явлениях и фактически свидетельствует о неадекватной оценке общественностью складывающейся ситуации .***

Анализ социально – демографической структуры респондентов (См. табл. №14, 15), ответивших на эти вопросы показал, что о ГМО чаще слышали люди в возрасте от 40 до 54 лет, многие из которых являются бюджетными работниками, тогда как те же бюджетные работники, но уже несколько моложе (25 – 39 лет), в большей степени знакомы с понятием ГМ – продуктов. Все рекорды неосведомлённости побили те, кому уже за 65. Подавляющее их большинство совершенно не знакомо ни с одним из затрагиваемых понятий. Это подтверждает также и статусное распределение – самый большой процент ничего не знающих ни о ГМО ни о ГМ – продуктах – пенсионеры.

Больше остальных что-то слышали молодёжь (студенты) и рабочие. Но интересно, что осведомлёнными в вопросах, связанных с ГМО считают себя предприниматели и домохозяйства. Тем не менее, более детальное изучение их знаний свидетельствует о том, что их знания также весьма поверхностны. **Косвенно о степени осведомлённости респондентов можно судить и анализируя причины появления ГМ – продуктов, по мнению респондентов (См. табл. №15)**

***Какие причины, по Вашему мнению, могли привести к появлению ГМО и ГМ – продуктов?***

Мировой сельскохозяйственный кризис	12,56%
Голод в некоторых частях планеты	19,41%
преимущества перед обычными организмами и продуктами из них	7,31%
желание химических корпораций получить сверхприбыль	30,14%
продукты, полученные из ГМО дешевле, а, значит, более доступны	31,05%
развитие науки и генной инженерии в частности	58,22%

Обращает на себя внимание факт выбора довольно значительным числом респондентов стремления химических корпораций к сверхприбылям в качестве причины появления ГМО и ГМ – продуктов, так как в такой формулировке уже заложено возможное отношение населения к этим явлениям.

Таблица №14  
(данные представлены в процентах по отношению к общему числу респондентов)

Слышали ли Вы что-нибудь о генетически модифицированных организмах (ГМО)?	Ваш возраст					Род занятий												Ваш пол	
	18-24	25-39	40-54	55-64	65 и старше	Гос. служащий	Домохозяин(ка)	Работник бюджетной сферы	Военнослужащий	Предприниматели	Колхозник	Рабочий	Безработный	Пенсионер	Недееспособные	Учащиеся, студент	Фермер	Мужской	Женский
Да	13,01	15,75	17,81	7,76	5,71	3,65	5,94	13,93	0,91	7,76	0,68	7,99	0,68	8,90	---	8,45	0,91	25,11	34,70
Нет	5,71	7,08	5,25	5,71	7,31	0,91	2,51	3,20	0,23	1,60	0,46	6,16	1,37	10,96	0,23	2,97	0,46	12,79	18,26
Затрудняюсь ответить	1,60	2,97	1,14	1,14	2,05	0,46	1,14	0,46	0,23	0,46	0,00	2,05	0,23	2,51	---	1,14	0,23	5,71	3,20

Таблица №15  
(данные представлены в процентах по отношению к общему числу респондентов)

Слышали ли Вы что такое генетически модифицированные продукты?	Ваш возраст					Род занятий												Ваш пол	
	18-24	25-39	40-54	55-64	65 и старше	Гос. служащий	Домохозяин(ка)	Работник бюджетной сферы	Военнослужащий	Предприниматели	Колхозник	Рабочий	Безработный	Пенсионер	Недееспособные	Учащиеся, студент	Фермер	Мужской	Женский
Да	12,56	16,21	15,75	7,99	5,48	3,88	6,16	13,93	0,91	6,85	0,46	7,53	0,46	8,68	0,00	7,99	0,91	23,29	34,47
Нет	5,71	6,85	5,71	5,25	6,85	0,68	1,83	2,97	0,46	2,28	0,46	6,39	1,37	9,82	0,23	3,42	0,46	13,70	16,67
Затрудняюсь ответить	2,05	2,74	2,51	1,37	2,74	0,46	1,37	0,68	0,00	0,68	0,23	2,28	0,46	3,88	0,00	1,14	0,23	6,62	4,79

## 5.2 Основные каналы информации для населения Приднестровья.

В Приднестровье лидирующее место среди *каналов информации, в том числе и о ГМО и ГМ - продуктах занимают электронные средства массовой информации (телевидение) и разговоры с друзьями и знакомыми* (См. табл. №17).

Остальные каналы распространения информации нельзя назвать существенными в деле формирования общественного мнения. Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть респондентов практически не имеют доступа и опыта работы с такими электронными средствами информации, как Интернет, что говорит о некой информационной изоляции региона от мировых информационных потоков. Это, в свою очередь, не способствует распространению в обществе полной и объективной информации о поднятой в исследовании проблеме.

Таблица №17  
(данные представлены в процентах)

### Как часто Вы пользуетесь следующими источниками информации?

Источники	Очень часто	Часто	Редко	Вообще не пользуюсь	Затрудняюсь ответить
Газеты, журналы	26,48	36,99	30,14	3,88	2,51
Радио	21,46	28,08	36,30	11,19	2,97
Телевидение	41,78	49,09	6,16	1,60	1,37
Интернет	10,96	13,93	16,67	53,65	4,79
Беседы с друзьями и знакомыми	46,12	33,33	12,33	2,97	5,02

Наряду с Интернетом, население Приднестровья также в меньшей степени использует радио, как канал получения информации. Ориентация на «беседы с друзьями и знакомыми» (основной механизм порождения слухов и стереотипов) как на основной источник информации также никоим образом не способствует распространению в обществе объективной информации, тем более о таком сложном и многогранном явлении как ГМО. *Напротив, данная ситуация благоприятствует появлению и распространению противоречивой и далеко не соответствующей действительности информации о ГМО и ГМ – продуктах.*

Что касается СМИ, то респонденты отметили, что в них проблема ГМО и ГМ – продуктов практически не освещается (См. табл. №18).

Таблица №18

### Как Вы думаете, СМИ в достаточной степени освещают проблему ГМО и ГМ – продуктов?

	Бендеры	Тирасполь
Да освещает	4,07%	1,50%
Скорее Да, чем Нет	4,07%	14,29%
Скорее Нет, чем Да	31,40%	39,10%
Нет, практически не освещают	46,51%	35,71%
Затрудняюсь ответить	13,37%	9,02%

Практически полное отсутствие освещения средствами массовой информации, проблем, связанных с ГМО и ГМ – продуктами в Приднестровье, фактически не оставляет населению никакого источника объективной и полной информации об этих явлениях.

Сопоставляя эти данные с потребностью населения в данной информации (См. табл. №19), можно сделать *вывод о дефиците информации о ГМО и ГМ – продуктах в регионе.*

**Заинтересованы ли Вы в получении информации об использовании ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье?**

	Бендеры	Тирасполь
Да	64,53%	51,88%
Скорее Да, чем Нет	17,44%	25,94%
Скорее Нет, чем Да	6,40%	7,52%
Нет	9,30%	6,02%
Затрудняюсь ответить	2,33%	8,65%

Интересно то, что Бендеры, в этом плане, оказался более активным городом, отчасти это связано с меньшей степенью осведомлённости об упомянутых явлениях, однако необходимо отметить, что в ходе проведения различных социологических исследований, нами была выявлена интересная закономерность: мнение жителей города в большинстве случаев весьма отличается от мнения жителей остальных городов и районов Приднестровья.

## **V. Отношение населения Приднестровья к ГМО и ГМ – продуктам.**

Несмотря на большой процент затруднившихся определить своё отношение к такому феномену, как ГМО, во мнении респондентов всё-таки прослеживается укоренённый в обществе стереотип «*Неизвестное – значит плохое*» (См. табл. №20).

Таблица №20

**Как Вы предполагаете, ГМО опасны для здоровья человека?**

Да	11,87%
Скорее Да, чем нет	19,41%
Скорее Нет, чем да	6,39%
Нет	3,88%
Некоторые да, а некоторые нет. Все надо проверять и доказывать	25,11%
Затрудняюсь ответить	33,33%

В полученном распределении явно прослеживается значительное негативное отношение к генетически модифицированным организмам, хотя значительный процент респондентов вполне обоснованно указывает, что опасность тех или иных ГМО должна быть проверена и доказана.

При более жёсткой постановке вопроса, связанного уже с конкретными генетически модифицированными продуктами, поляризация мнений прослеживается более чётко (См. табл. № 21).

Таблица №21

**По Вашему мнению, эти продукты опасны для здоровья человека?**

	Бендеры	Тирасполь
Да	22,6%	36,84%
Нет	8,1%	9,77%
Затрудняюсь ответить	65,1%	53,38%

То есть с одной стороны респонденты вполне обоснованно затрудняются с ответом, так как их знания в этой области весьма поверхностны либо их вообще нет, а с другой видна довольно большая группа людей, заявляющих своё чёткое негативное отношение к

ГМ – продуктам. *Более того, большинство из тех, кто заявил, что что-то слышал о ГМ – продуктах (и которые, как показывают результаты исследования, совершенно не углублялись в изучение этой тематики), выразили своё чётко негативное отношение к таким организмам и продуктам* (См. табл. №22).

Таблица №22

(данные представлены в процентах по отношению к общему количеству респондентов)

Слышали ли вы, что такое ГМ - продукты?	По вашему мнению, эти продукты опасны для здоровья человека?		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Да	28,31	5,94	23,74
Нет	3,20	2,97	24,20
Затрудняюсь ответить	1,37	0,23	9,82

Таблица №22

(данные представлены в процентах по отношению к общему количеству респондентов)

По Вашему мнению, эти продукты опасны для здоровья человека?	Ваш возраст					Ваше образование				
	18-24	25-39	40-54	55-64	65 и старше	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
Да	8,68	6,85	10,27	4,11	2,97	1,83	3,42	9,36	7,08	11,19
Нет	2,51	2,51	1,83	0,46	1,83	0,68	1,37	4,11	1,14	1,83
Затрудняюсь ответить	9,13	16,44	12,10	10,05	10,27	6,62	10,05	22,83	4,57	13,93

Как и следовало ожидать, наибольшее количество респондентов положительно ответивших на вопрос об опасности ГМ – продуктов составляет молодёжь в возрасте от 18 до 24 лет и люди зрелого возраста (от 40 – 54 лет).

*Показательна другая статистика: из респондентов, отнесших ГМ – продукты к опасным вещам, наибольший процент имеет высшее образование, что предполагает определённые ожидания от этой группы людей (например, глубже разобраться в данной теме, а не давать оценки, основываясь на поверхностных знаниях).*

Наиболее честными в данном вопросе оказались люди преклонного возраста (пенсионеры), которые в массе своей и в соответствии с практически полным отсутствием знаний в рамках озвученной темы, затруднились дать однозначную оценку опасности или отсутствия таковой при употреблении генетически модифицированных продуктов.

Вполне согласуется с полученными результатами и отрицательное отношение респондентов к возможному использованию ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье (См. табл. №23).

Таблица №23

**Как бы Вы отнеслись к использованию ГМО и ГМ - продуктов в Приднестровье?**

Положительно, если их стоимость будет ниже обычных продуктов	16,44%
Отрицательно	51,37%
Затрудняюсь ответить	32,19%

Однако, среди прочих факторов, влияющих на ответы респондентов, здесь ведущую роль начинает играть уровень доходов. Для того, чтобы убедиться в этом

достаточно просто взглянуть на распределение ответов по городам исследования (См. табл. №24).

Таблица №24

**Как бы Вы отнеслись к использованию ГМО и ГМ - продуктов в Приднестровье?**

	Бендеры	Тирасполь
Положительно, если их стоимость будет ниже обычных продуктов	22,7%	12,41%
Отрицательно	45,9%	54,89%
Затрудняюсь ответить	31,4%	32,71%

Жители Бендер, уровень доходов которых несколько ниже, чем у тираспольчан, в большей степени готовы к внедрению ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье, при условии, что стоимость последних будет ниже, чем обычных продуктов. Это, кроме того, предполагает, что респонденты смогут отличать ГМ – продукты от остальных, но об этом речь пойдёт ниже.

Вывод о влиянии уровня доходов косвенно подтверждает также и степень готовности населения покупать ГМ – продукты (См. табл. №25)

Таблица №25

**Стали бы Вы покупать ГМ – продукты?**

	Бендеры	Тирасполь
Да, так как не вижу здесь никакой угрозы	8,7%	10,53%
Стал бы, но в случае крайней необходимости	26,7%	5,26%
Решил бы, если бы у меня была возможность сделать выбор	28,5%	28,95%
Не стану ни при каких обстоятельствах	14,5%	33,83%
Затрудняюсь ответить	21,5%	19,92%

Достаточно показательно с одной стороны и противоречиво с другой смотрятся 51,37% процентов респондентов, выразивших своё отрицательное отношение к использованию ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье и всего 26,3% заявивших, что ни при каких обстоятельствах не будут покупать ГМ – продукты. Кроме того, мнения по этому вопросу опять таки дифференцируются в зависимости от города проживания респондентов.

Для более полного и глубокого анализа обратимся к зависимости между ответами на этот вопрос и уровнем дохода респондентов (См. табл. №26).

Таблица №26

(данные представлены в процентах по отношению к общему количеству респондентов)

	Ваш уровень доходов составляет:			
	до 600 рублей в месяц	от 600 до 1000 рублей в месяц	от 1000 до 1500 рублей в месяц	свыше 1500 рублей в месяц
Стали бы Вы покупать ГМ – продукты?				
Да, так как не вижу здесь никакой угрозы	6,62	2,28	0,91	---
Стал бы, но в случае крайней необходимости	8,22	3,20	1,83	0,46
Решил бы, если бы у меня была возможность сделать выбор	15,98	8,22	2,97	1,60
Не стану ни при каких обстоятельствах	15,75	7,31	1,14	2,05
Затрудняюсь ответить	13,01	5,25	1,14	0,46

Из анализа видно, что чем выше уровень доходов граждан, тем меньше они склонны к приобретению генетически модифицированной продукции.

*Учитывая низкий уровень доходов приднестровцев в целом можно сформулировать вывод о том, что, несмотря на негативное отношение большинства населения к ГМО и ГМ – продуктам, респонденты готовы приобретать ГМ – продукты, так как последние в большинстве своём дешевле, чем продукты естественного происхождения.*

## **VI. Ответственность за распространение и регулятивные меры по вопросам ГМО и ГМ – продуктов глазами приднестровцев.**

### **7.1 Ответственность за возможное использование ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье.**

*Практически каждый второй житель Приднестровья возлагает ответственность за возможное использование ГМО и ГМ – продуктов в регионе на такие органы исполнительной власти, как Президента и Кабинет Министров (См. табл. №27, 28).*

Таблица №27

**Как Вы предполагаете, кто должен нести ответственность за возможное использование ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье?**

Правительство	48,17%
Депутаты	23,97%
Президент	44,75%
Медики	29,22%
Общественные организации	6,85%
Ученые	33,79%

Ещё более интересно распределение ответов на этот вопрос по городам, задействованным в исследовании.

Таблица №28

	Бендеры	Тирасполь
Правительство	54,7%	44,36%
Депутаты	16,3%	28,95%
Президент	33,7%	51,88%
Медики	29,1%	29,32%
Общественные организации	12,2%	3,38%
Ученые	29,1%	36,84%

Бендерчане в ещё меньшей степени доверяют депутатскому корпусу (и в их лице всей законодательной власти), чем жители города Тирасполь. Также интересно, что исполнительная власть, обладающая гораздо большим авторитетом в глазах приднестровцев, чем законодательная, у бендерчан больше ассоциируется с эфемерной категорией «Правительство» (эта категория была призвана отразить всю совокупность исполнительной власти в регионе, так как в Приднестровье не существует Правительства, оно заменено Кабинетом Министров), тогда как у тираспольчан она отождествляется с вполне конкретным лицом – лицом Президента.

*В обоих случаях население практически не доверяет регулирование вопросов, связанных с ГМО и ГМ – продуктами общественным организациям. Такое положение вещей связано как с отсутствием доверия к НПО в целом у населения, так и с*

*недостаточными усилиями, в первую очередь, экологических НПО по информированию и актуализации проблемы ГМО в обществе.*

Причём Тирасполь, где зарегистрировано наибольшее количество НПО в регионе, вообще сводит роль организованной общественности в решении вопросов ГМО практически к нулю.

Данное распределение должно послужить хорошим сигналом и одновременно стимулом к действию для профильных неправительственных организаций.

## **7.2 Необходимые, по мнению населения, регулятивные меры, связанные с распространением ГМО и ГМ – продуктов.**

Ещё одним стимулом к повышению эффективности деятельности НПО, поднимающих проблемы распространения ГМО и ГМ – продуктов, может явиться тот факт, что *подавляющее большинство респондентов говорит об объективном информировании населения о проблеме ГМО, как о первоочередной мере, которую следует предпринять в целях регулирования использования ГМО и ГМ – продуктов.* (См. табл. №29). Этот факт является также своеобразным руководством к действию для НПО, так как информирование общественности – это прямая задача практически любого социально – значимого НПО.

Таблица №29  
(данные представлены в процентах)

***По Вашему мнению, какие меры в первую очередь следует предпринять для регулирования использования ГМО и ГМ – продуктов?***

Меры	Незамедлительно	Актуально	Можно подождать	Нет смысла	Затрудняюсь ответить
Принятие необходимого пакета законов и актов по ГМО	58,9	24,7	1,6	5,3	9,6
Маркировка ГМ - продуктов	59,4	30,1	1,1	2,5	6,8
Сертификация ГМО и ГМ - продуктов	44,3	36,5	1,6	4,6	13,0
Введение полного запрета на получение и использование ГМО и ГМ - продуктов	16,2	18,9	12,8	33,1	18,9
Ограничение ввоза и использования ГМО и ГМ - продуктов	18,0	31,5	9,6	23,1	17,8
Введение высоких таможенных пошлин на ввоз ГМО и ГМ - продуктов	16,2	34,5	10,5	18,3	20,5
Объективное информирование населения по проблеме ГМО	67,6	24,7	1,6	0,7	5,5
Участие общественности в принятии решений по ГМО	45,4	34,9	4,6	5,3	9,8

В группу первоочередных мер, по мнению респондентов, входит также *маркировка ГМ – продуктов и принятие необходимого «пакета законов» и актов по ГМО.* Это тем более актуально, что ни того, ни другого в Приднестровье не существует.

Однако, не совсем ясна степень реальной эффективности такой меры, как принятие «пакета законов» о ГМО и ГМ – продуктах, в ситуации, когда кредит доверия депутатскому корпусу у населения крайне низок и в обществе господствует философия традиционности жития не по закону, а согласно целесообразности. Тем не менее, при



вынесении вопроса о принятии законов, регулирующих вопросы, связанные с ГМО и их распространением в Приднестровье, подавляющее большинство респондентов такую инициативу одобрили (См. табл. №30).

Таблица №30

***Поддержали бы вы принятие законов, регулирующие использование ГМО в ПМР?***

	Бендеры	Тирасполь
Да	62,8%	81,20%
Нет	12,2%	4,14%
Затрудняюсь ответить	24,4%	14,66%

В меньшей степени актуальны такие меры, как сертификация ГМО и ГМ – продуктов и участие общественности в принятии решений по вопросам, связанным с ГМО. Это может объясняться относительной новизной данных мер для населения региона, что способствует их абстрагированию в массовом сознании.

Сопоставляя ответственные за возможное использование в Приднестровье ГМО и ГМ – продуктов институты и меры, которые важны и актуальны, по мнению того же населения, нужно делать выводы и программы действий для органов власти, однако этими же вещами должны заниматься и другие социальные институты, в том числе и ***профильные неправительственные организации.***

Обращает на себя внимание тот факт, что респонденты не приветствуют такие репрессивные меры воздействия, как введение полного запрета на получение и использование ГМО и ГМ – продуктов или введение высоких таможенных пошлин на них, а также иное ограничение ввоза и использования ГМО и ГМ – продуктов.

Эта ситуация может быть продиктована как общим отрицанием репрессивных мер воздействия, как неэффективных по своей сути (если они не отличаются особой жесткостью), так и отсутствием принципиального отрицания ГМО и ГМ – продуктов. ***То есть население не отрицает использование и употребление тех же ГМ – продуктов, однако есть чёткая потребность во владении информацией по поводу ГМО и ГМ – продуктов, и, следовательно, правом выбора.***

## **VII. Выводы, рекомендации, направления дальнейших исследований.**

Результаты проведённого социологического исследования, позволяют нам, кроме уже озвученных в каждой отдельной главе выводов, сформулировать некоторые общие положения, которые могут лечь в основу программ действий в области распространения ГМО и ГМ – продуктов для различных общественных и государственных институтов.

§ Население Приднестровья ***крайне слабо осведомлено*** о таком явлении, как генетически модифицированные организмы и генетически модифицированные продукты. В сознании респондентов ГМО и ГМ – продукты практически недифференцируемы. Наибольшую неосведомлённость проявляют люди пожилого возраста, чей уровень доходов, к тому же гораздо меньше, чем у остальных групп населения, что создаёт предпосылки для активного употребления ГМ – продукции этой возрастной категорией граждан. Кроме того, население практически не видит разницы между ГМ – продукцией и продуктами, произведёнными в специальных условиях с добавлением стимулирующих добавок.

- § Структура приобретаемых населением продуктов питания и уровень доходов приднестровцев *создают благоприятные условия для распространения в регионе ГМ – продукции.*
- § При большом проценте респондентов затруднившихся выразить своё отношение к ГМО и ГМ – продуктам, значительная часть населения заявила о своём негативном восприятии существования ГМО и ГМ – продукции, в частности, в Приднестровье. Во многом этими людьми движет известный стереотип *«Неизвестное – значит плохое».*
- § Выражая своё отношение к ГМО и ГМ – продуктам, *приднестровцы не считают данную проблему актуальной в регионе* и, отвечая на вопросы, относятся к ней, как к чему-то далёкому не являющемуся частью приднестровской действительности, что не соответствует реальной значимости этой проблемы.
- § Самой популярной регулятивной мерой в области ГМО и ГМ – продуктов, по мнению респондентов, является *объективное информирование населения по проблеме ГМО.* Приднестровцы высказались также за принятие законодательных актов, регулирующих правоотношения в области ГМО и ГМ – продуктов в Приднестровье, в частности, население, настаивает на маркировке ГМ – продуктов, как на первоочередной мере в этом отношении.

В целях нормального регулирования распространения ГМО и ГМ – продукции в Приднестровье, неправительственным организациям и другим, государственным и общественным институтам следует сосредоточить свои усилия на следующем:

1. Проведение массовых компаний по информированию общественности о потенциальных рисках связанных с использованием и распространением ГМО и ГМ – продуктов.
2. Лоббирование принятия законодательных и нормативно-правовых актов, регулирующих правоотношения в области ГМО и ГМ – продуктов и содействие их имплементации.
3. Выработка механизмов социального партнерства между различными институтами общества и государства в целях контроля ситуации, связанной с распространением ГМО и ГМ – продуктов (мониторинги, анализы, имплементация законодательных актов, научные исследования, просвещение).

Это те немногие, но реальные меры, которые необходимо предпринимать уже сейчас. Естественно, для нормальной работы в данной области, необходимо, прежде всего, *вербализовать проблему*, что уже является хорошим залогом для продвижения действий в рамках её разрешения.

Следующим шагом может стать принятие комплексных программ работы по данной тематике с участием всей заинтересованной общественности. Также вполне естественно, что работа с ГМО и ГМ – продуктами должна вестись на всех уровнях общественного организма.

Что касается направлений дальнейших исследований, то тут необходимо отметить, что исследование носило разведывательно – описательный характер, и что полученные данные позволяют очертить общие тенденции во мнении населения. Для продвижения данной тематики необходима более глубокая детализация индикаторов по каждой составляющей исследования: изучения отношения к ГМО и ГМ – продуктам, степени осведомлённости населения, приоретизация регулятивных мер, связь с научными исследованиями.

В будущем также уместно сочетать методы количественной и качественной социологии и внедрять в процесс проведения исследований такие методы, как фокус – группа, интервьюирование, контент-анализ и другие.